

Issue №2

NEWSPAPER

# «YOUR FATE»



ISSN 2984-1518



# Содержание

1. Механизмы управления судьбой. Факторы «е» и “hy”	3
2. Слово о потенциалах. Монография «Психика». Олег Мальцев	5
3. Тест Сонди и Африканская культура. Джин Мелон	10
4. ПОБУЖДЕНИЯ И ВЫБОР	19
5. Реакции психики человека. «Хищническая» реакция психики	26
6. Интеллектуальная реакция психики	28



# МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ СУДЬБОЙ. ФАКТОРЫ «Е» И «НУ»

*Судьбопсихология придерживается мнения, что в каждой судьбе необходимо различать часть «навязанности» и часть «свободы».*  
Я-Анализ. Липой Сонди

Согласно качественным показателям Счетно-решающего прибора проективного теста Сонди, мы имеем дело с четырьмя крайне важными компонентами, которые порождают судьбу человека:

1. **Блок системы достижения результатов, «воинское искусство» (h, s).**
2. **Блок философии (e, ny).**
3. **Блок менеджмента (k, p).**
4. **Блок условий (d, m).**

## ФАКТОРЫ «Е» И «НУ»

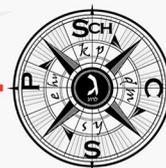
**Фактор e** — это этика, внутренние запреты, тормоза; и **фактор ny** — это мораль, внешний запрет, направленный против определённых действий, которые в обществе являются неприемлемыми.



Как говорится, «если нельзя, но очень хочется, то можно, но, до определенной черты». Посредством противостояния этих двух факторов у человека формируется философия.

Каждый человек, когда приходит в этот мир получает некую идентичность и он понимает, что он отличается от других людей. Он почему-то родился в этой семье, в этом государстве, живет именно в таких условиях, а другие живут в других. И почему так? С этого первого вопроса и зарождается философия. Почему люди разные и у всех разные условия?





# СЛОВО О ПОТЕНЦИАЛАХ. МОНОГРАФИЯ «ПСИХИКА». МАЛЬЦЕВ ОЛЕГ



**Введение в монографию «Психика». Авторы: Мальцев Олег и Лопатюк Ирина**

На заре древности, много-много лет тому назад на безымянной планете, нетронутой болезнями и хаосом цивилизации, переживала свой первый расцвет Она — Наука о сути вещей.

Мало сохранилось преданий о том, каков был её изначальный облик. Скорее, остались лишь редкие обрывки, немые свидетели прошлого — блёклые следы поверий о смыслах, формах и наполнениях. Говорят, их передавали из уст в уста... то раздувая и преукрашая до охватов небесных, то, напротив,



сжимая в малое зерно истины, не более песни размером. Никому не дано утверждать, сколько времени проспало Последнее такое Зерно. Известно лишь, что могучее Зерно прорастёт и через столетия, стоит тому упасть на благодатную почву. А ежели почву возделывает и рука ладная, то зерно одно способно и целый Сад дать.

Впрочем, вырос тот Сад не сразу. Не один десяток рук трудились над ним, прогоняя хищных птиц, одаривая живой влагой в засушливые времена, подбирая некрепкие ветви, что не могли вступать в равный спор с безудержными ветрами. Но время шло, сила росла и множилась, пока однажды не стала превосходить себя многократно и давать плоды.

В каждом из них скрывалось новое зерно, которое мы сегодня, в привычном забвении, называем Потенциалом.

\*\*\*

У каждого явления, события и даже малой вещи, пускай и созданной человеком из лени, существует свой потенциал. Познать его — одна задача, разбудить — совсем другая.

Эти две задачи составляют два фундаментальных раздела **Учения о потенциалах**.

**Вряд ли читателю многое удастся о нём вспомнить ещё со времён школьной скамьи. Да это и не так важно. Главное, что доказано жизнью, несложно сформулировать в паре тезисов:**

- Всякий потенциал изначально сокрыт, скрываясь в поле незримого, нефизического;

- Потенциал, словно редкостный лентяй, может долго “спать”, а разбудить его не так просто;
- Проявление “разбуженного” потенциала как следствие мы и наблюдаем физически — как события, свершения, изменения и пр.

Что интересно, потенциалом обладает не только нечто живое, гуманоидное и одушевлённое. Да простят рассказчика хомо сапиенс, однако мы не единственные хозяева или хранители потенциала и потенциалов. И всё же есть одна секретная особенность у человека: он способен создавать новые потенциалы, а именно: наделять потенциалом новые творения, даже безгласые и бездушные.

*Как потенциалы связаны друг с другом? Как познание одного “тянет”, словно за невидимую нить, другой? Что и как пробуждает потенциал? Как обуздать силу потенциала и что вообще можно с ней сотворить? Каков, в конце концов, ВАШ потенциал и почему, зная, что вы способны на большее, не всегда получаете задуманное?*

Каждый осмысленный и заданный вопрос — словно волна в безбрежном море Потенциала. Признаться, море это довольно плохо изучено и в технологически “продвинутом” 21 веке!

Но что определённо здорово: сегодня каждый может совершить такое путешествие практически самостоятельно, не дожидаясь “лучших дней” или великих географических открытий... Представьте только: путешествие в мир собственного бескрайнего потенциала, настоящее приключение, главный Герой которого обречён на победу... если кое-что прежде потрудится узнать на берегу.



У этой книги, как и у каждого творения, по справедливости, свой потенциал. Не станем намеренно провозглашать его “особым”, “критическим” или даже “специфическим”. Он именно “свой”, соответствующий авторскому замыслу.

Постараюсь сформулировать подсказку максимально просто: чтобы из читателя и свидетеля запутанного множества абсурдных реальностей превратиться в главного Героя, обречённого на победу, одного желания или мечты мало. Заметьте, что подсказывает мировая классика литературы: каждый герой, переходя со страницы на страницу, из главы в главу, преобразуется, переживает особые метаморфозы, по

сути, видоизменяет свой облик, прежде чем доберётся до желанного финала.

Что же отвечает за это преобразование? И одновременно приводит к раскрытию и высвобождению того самого сокровытого потенциала?

Правильный ответ уже указан на обложке этой книги.

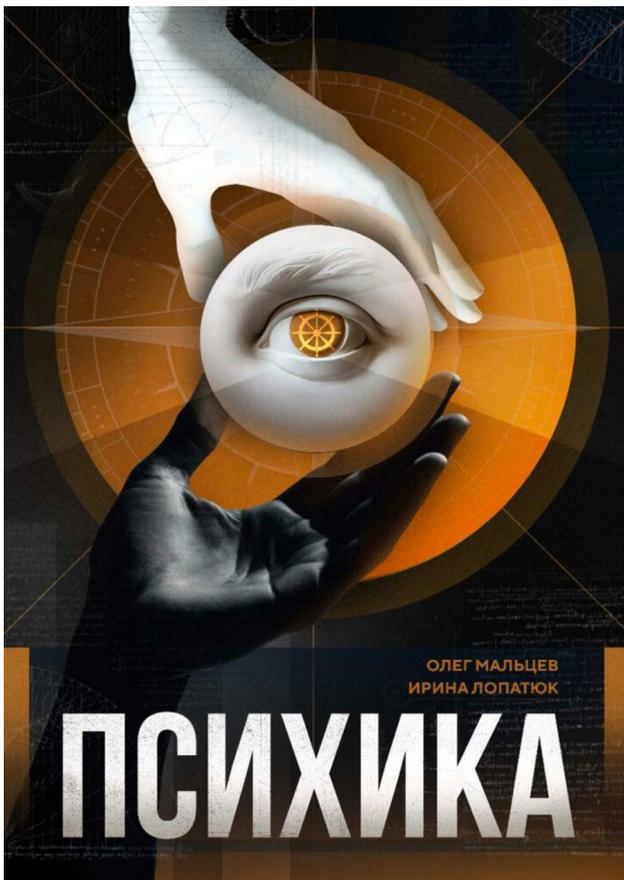
## ЗНАКОМЬТЕСЬ, ЭТО ПСИХИКА.

**«Психика» — уже третий том в серии, посвящённой тайнам и таинствам Жизни человека, так или иначе маневрирующего в бурях и штормах действительности, которые мы чаще называем “многозадачником”.**

Мы можем, конечно, не любить, презирать и даже проклинать эту данность жизни, но оттого она никуда не исчезает: режим выполнения задач, различных по уровню сложности, существует независимо от наших предпочтений.

Впрочем, даже у “эмоциональной” палки два конца; и, если, с одной стороны, человек на задачу может глядеть, как на проклятье, о котором он не просил, так и с другой, способен он воспринять её и как дар, как шанс или даже как мастер-ключ, открывающий двери новых возможностей. *Вопрос перспективы, не так ли?*

Говорить и даже горланить о перспективах мало толку; перспективы надлежит реализовывать, “приводить в исполнение”, превращать в свершённое и совершенное. Однако именно в такой момент зловещий неотвеченный вопрос “КАК?” способен превратить Роман человека с жизнью в Драму или в черную Комедию.





Разумеется, это необязательно. Почему и предлагается ответить на вопрос “КАК?” на берегу, до того, как отчаянно бросаться в новое Приключение, без Цели и даже намёка на куш.

Хотя данная книга и задумывалась как монография, твердо стоящая третьей, центральной в очереди трудов о Человеке-Победителе в мире многозадачности, не могу сказать, что изначально она должна была выйти именно такой. По правде, исследованиями психики в Институте Памяти, равно как и в других НИИ, мы занимались уже давно. Лет 15 только на моих глазах, на глазах научного ассистента Олега Викторовича...а сколько лет и усилий было положено ДО ТОГО, — уже тема иного издания, биографического.

**В общем, зачем сообщать такие детали?** Не с целью текстового нагромождения, точно. Поверьте, мне невероятно сложно описать, сколь МНОГО различных исследований, открытий, прикладных технологий и даже внутренних методических трудов материализовались за эти годы. Если бы google обладал человеческим качеством любопытства, или если бы у него был нос, как у Буратино, и он «засунул» бы его в среду тайн и секретов о психике, о... он точно бы сжёг все баннера на которых заявлено, что «google знает всё». А потом, нетривиально сгорая от стыда, свернул бы все интернет-каталоги

с грифом “психика” и просто отправил бы их одним кликом в небытие. Вот такая аналогия.

С одной стороны, от сплошного обилия результатов не нарадоваться. С другой же...как 15 лет научной жизни “вписать” на страницы одной книги, пускай и энциклопедической по значимости? Без прикрас скажу: лично мне такая задача долгое время казалась неподъемной. Долгое, но не бесконечное!

Возможно, в этом случае уместно сослаться на фразу “всему свое время”. А может, и нет, я не уверена. Твердо убеждена я только в том, что железобетонно неоднократно показала практика. Например, тот факт, что мой научный руководитель (основатель Института Памяти) — человек, обладающий, как минимум, выдающимися способностями в наведении порядка и менеджменте. Да, я пока что не собираюсь делать акцент на иных способностях, речь именно о менеджменте и умении закладывать и развивать такие проекты, от





которых пользы и прибыли — на десятилетия, а то и века... если таковыми проектами заниматься, естественно, а не подглядывать со стороны, усердно аплодируя или, напротив, эмоционально-распущенно критикуя.

В общем, метаморфозы становления полезной и ёмкой книги о психике происходили в разных средах: в лаборатории, в экспедициях, на круглом стенде, за стенами Европейской академии наук... вплоть до 2023 года. Без сомнений, я бы назвала этот год поворотным.

Мы не только смогли концептуально упорядочить и привести в систему трансцендент психики, интегрировать инструментальный ряд и взять высокий технологический задел на будущее. На мой взгляд, нам удалось гораздо большее: не стать следствием бесконечных споров о природе или даже устройстве психики, но прагматично и исчерпывающе ответить на вопрос, что же СДЕЛАТЬ со всеми знаниями о психике.

Итак, в 2023 году на свои места расставил, казалось бы, один-единственный проект. В сокращении мы называем его “антропологическим”. На самом деле, признаться, грамотнее в полной мере его называть так: культурно-социально-биологическо-антропологический проект. Как можно догадаться, пять фундаментальных дисциплин легли в основание исследовательского проекта прикладного назначения. Пять системных методологических блоков и пять направлений апробации, то есть пять разных направлений, в рамках которых мы экспериментировали, постигали и проверяли полученные данные о феноменах психики.

Иными словами, мы задались не теоретической или непопулярной задачей “поговорить о психике”, но показать, как с ней обращаться.

**Психика феноменальна!** И этот оборот не призван оставаться восклицанием: имеется в виду, что психику можно изучать феномен за феноменом, без условно, наследуя логике и не забывая о непреложном условии жизни под названием “многозадачник”.

**Осмысливая феномены психики, понимая их суть, тем самым высвобождая собственный потенциал шаг за шагом, человек многого сможет добиться в жизни.** Итог за итогом, свершение за свершением, результат за результатом — жизнь такого человека станет гораздо более управляемой, прогнозируемой, надёжной и, конечно же, успешной. А успех, как известно, — лучшая терапия на Земле.

**По вопросам изучения материалов в области психологии обращайтесь: контакты**



# ТЕСТ СОНДИ И АФРИКАНСКАЯ КУЛЬТУРА. ДЖИН МЕЛОН

Существуют значительные психопатологические различия в функционировании разных культур. Стоит сказать, Сонди показал, что население в западноевропейских странах или в Северной Америке, мало чем отличается. Тестирование с ММРІ или с тестом Роршаха по обе стороны Атлантики почти идентичны. Поэтому не возникает больших проблем в общении.



## СОНДИ И АФРИКАНСКАЯ КУЛЬТУРА

Джин Мелон  
бельгийский психиатр, профессор, член  
Королевской академии медицины  
1998  
SzonDI and the African Culture  
Jean Mélon

Существуют значительные психопатологические различия в функционировании разных культур. Стоит сказать, Сонди показал, что население в западноевропейских странах или в Северной Америке, мало чем отличается. Тестирование с ММРІ или с тестом Роршаха по обе стороны Атлантики почти идентичны. Поэтому не возникает больших проблем в общении.

Напротив, как только кто-то обращается к не западным популяциям, нам не

только не хватает информации, потому что существует мало ценных исследований, но мы все сводим к нескольким элементарным соображениям. Первобытные популяции, особенно африканские, считаются таковыми у которых развился истерический полюс невроза. **Чем больше мы движемся на юг, тем более истерическая патология становится привычной, и чем больше мы идем на север, тем больше мы видим склонность к навязчивому неврозу.** Это возвращает нас к психологии Монтеस्कье, в которой говорится, что характер всех национальных героев был связан с климатом. Это вовсе не ложь, но, в конце концов ... все это плохо сформулировано.

Существуют также исследования, проведенные в Африке, которые изучали депрессию. Они показали, что





что когда африканцы поддавались влиянию западной цивилизацией, они все были еще хуже. Без сомнения, «дикая, примитивная» сторона африканцев выделяется еще более очевидной реакцией.

**Все субъекты примитивных популяций необычайно похожи друг на друга.** В нашем населении мы не привыкли сталкиваться с такой однородностью на уровне профилей. В глобальном масштабе общий профиль, структурно одинаковый для всех людей. Как объяснить это единообразие профиля психопобуждений всех людей, независимо от пола или чего бы то ни было? Удивительно наблюдать, что у людей от 7 до 77 лет, все они похожи. Этот «моно-психизм» повторяется очень долго. Одним из первых, кто подчеркнул этот факт, был Дюркгейм (Durkheim). Этот материал был не для психологов; он всегда был для социологов. Несомненно, последние более вдумчивы для такого рода вещей. Психолог, через атавизм, будет придерживаться и повторять о различиях между людьми. Очевидно, когда кто-то пытается повторить различия, он всегда повторяет их. Если у человека есть здравый смысл, в противовес ко всему, что очень распространено в обществе, то он опирается на сторону социологов. По сути, социологов больше привлекает то, что характеризует культуру в целом, а не отличительные черты для разных людей.

Профиль преступника встречается редко в нашем населении, и поэтому у нас это имеет определенное значе-

ние, сказать, что у субъекта есть криминальные тенденции. По сути, у преступников, которые находятся в тюрьме, это созвездие часто встречается. Но для примитивного населения, является ли это чем-то значительным для обсуждения? **У Сонди, жестокая тенденция (тенденция убийства) называется триадой «Убийство Е»: е- р- т-**

«Е» означает, что она имеет вид обратного «е», который связан с е-, р- и т-. Эта триада характерна для убийственной тенденции. Убийца — это тот, кто не может контролировать сильные аффекты и во всех случаях накапливает их, и кто получает удовольствие («взбивая пену»). Я наблюдал в течение часа субъекта, который сказал, что, когда он вошел в ресторан, он сразу увидел, того, кто на него смотрел и что он найдет этого человека, он задался вопросом, почему был этот взгляд. Большинство окружающих людей не смотрели на него, и у него было ощущение спокойствия, когда он поражал их.

Таким образом, потребность накапливать ненависть происходит в е-, но это немедленно проецируется на р- («Почему они так смотрят на меня, вы что-то хотите от меня»). Он сразу в проекции, а т- это драка, разрыв контакта с сомкнутыми кулаками.

Если мы вернемся к нашим примитивам, первые исследования были сделаны Сонди в пятидесятые годы с африканцами. Он отмечает, что у этих субъектов диагноз, который он получает, производится автоматически, и это па-

S	P	Sch	C
+ —	+ —	+ —	+ —



раноидальная шизофрения. По сути, существует смесь проективного параноида, то есть классически диагональное расщепление типа «+ -» во всех векторах:

Вышеизложенное не совсем точно, потому что, например, реакция + — в пароксизмальном векторе никогда не повторяется в примитивных популяциях. Все проведенные исследования показали, что этот профиль появляется только у 1–2% популяции примитивной культуры, которая дает профиль e + hy-. Это интересно, потому что в нашей популяции реакция e + hy — это, наоборот, наиболее частая реакция. В любом случае, hy- это очень частая реакция у нашего населения; она достигает 75–80% частоты. Поэтому я считаю, что эта реакция соответствует тому, что Фрейд назвал Суперэго в конце своей работы (в 1923 году в «Эго и Идентификация»).

**Фрейд заявил, что существует аналогия между шизофреником, ребенком и примитивом.** По его словам, нужно говорить только о Суперэго, когда отношение к власти было полностью интериоризировано. Таким образом, термин интериоризации применяется только к понятию Суперэго; он резервирует этот термин для Суперэго. Таким образом, даже не фрейдисты говорят, что отношения объекта были интериоризованы, поскольку Фрейд зарезервировал этот термин для обозначения процесса «сделать повторный вход во внутрь». Что отличает примитивные культуры от нашей культуры? Я считаю, что это одно

и то же, если сказать, что у нас есть Суперэго, а у других нет. Фрейд также сказал, что у женщин этого нет; в любом случае, у них Суперэго менее строгое.

e + это фактор острого чувства трансгрессии, чувство вины, связанное с желанием убийства; a hy- отображает подчинение правилам. Все это не существует в примитивных популяциях. В этих популяциях у нас будет соблазн думать, что доминирует обратная реакция, то есть P — +, которая является демонстрацией убийственных тенденций.

**И, наконец, эта обратная реакция не более частая в примитивных популяциях, чем в нашей популяции.** По общему мнению, когда вы проверяете важную популяцию, вы почти всегда получаете от 3 до 4% P — +. 4% близки к доле P — + в нашей популяции, но она не больше, чем в примитивной популяции. **Это позволяет сказать, что «спонтанная склонность к убийству» у примитивов не больше чем в нас.**

## ТОГДА ЧТО ЖЕ ИХ ОТЛИЧАЕТ?

Я сразу же обращаю внимание на склонность к истерии среди примитивных групп. Вы увидите это при более близком рассмотрении. Примитив дает очень мало амбивалентных реакций, но в P-векторе их много. Это означает, что это психический мобилизатор и это делает его объектом психической работы. То есть, реакции +/- как блокировка, задержка, торможение разряда и работа над тем, что остановлено, и тем, что не

h	s	e hy	k	p d	m
+!		variable*	o+	— (!) +	— (!)



введено в действие. Таким образом, это Р-вектор, который не приводится в действие у примитива. Вопрос, который все время обсуждается, это проявление нежных побуждений в  $h\mu$  и жестоких побуждений в  $e$ .

**Проще говоря, мы могли бы сказать, что вся психическая работа сосредоточена в работе над побуждениями.** Так как вектор Р также является пароксизмальным вектором, вектором экспрессивности, мы наблюдаем также большую фокусировку на модальности экспрессии побуждений. Это не удивительно, когда мы все время ссылаемся на классическую фигуру африканца в процессе игры побуждений, позиция в которой они нас превосходят. С нашей жесткой тенденцией,  $P + -$ , мы потеряли эту пластичность побуждений. Там, где у них есть эта игра побуждений; в нас есть нечто вроде непроницаемой маски, где никто ничего не выражает в соответствии с осуждением всех манифестаций побуждений.

Глобальный профиль примитива дает следующее:

В векторе Р это переменная. Акцент делается на том факте, что убийственные реакции проявляются не чаще, чем в нас, но гиперконтроль, связанный с внутренним и сильным Суперэго, не проявляется. Более того, мы должны подчеркнуть очень большую гибкость в модуляции того, что касается пароксизмального вектора.

Сонди не был удивлен, изучая протоколы примитивов, что они были в основном  $m-$ . В общем, африканцы, живущие в наших странах, дают  $m+$  только когда они больны; они уже сильно изменены нашими регрессивными тенденциями.

## ЧТО ОЗНАЧАЕТ М-?

**Сонди заявил, что преобладание  $m-$  в примитивных популяциях, связано с ужасом кровосмешения (инцеста).**

Что означал факт переноса вектора контакта с инцестуозными побуждениями? Напомним, что для вектора С необходимо вспомнить о регрессии до воспоминаний в утробе матери. Со своей стороны, я нашел исток ответа по аналогии. В нашем населении  $m-$  реакция очень редкая, а у примитивов встречается часто. Поэтому получается, что у нас профиль, точно противоположный примитивам. Мы имеем  $d-m+$  в подавляющем большинстве с акцентированным  $m+$ . В нашем населении  $m-$  встречается на срезе в возрасте от 7 до 10 лет, то есть, в латентном периоде.

В период латентности  $m-$  это реакция, обычно встречающаяся во всех случаях. В этот период ребенок интересен только с когнитивной точки зрения, потому что это возраст, когда все когнитивные способности как бы активируются, на фоне психического динамизма. Это период великого спокойствия, который приносит плоды от обучения, а также закладывает основы ребенка. Человек никогда не бывает таким хорошим учеником, как от 7 до 10 лет. Впоследствии мы снова работаем над нашими демонами, и это заставляет нас падать.

В подростковом возрасте снова вспыхивает реакция  $d-m+$ . Я говорю, что «вспыхивает снова», потому что я полагаю, что  $d-m+$  является реакцией, которую можно обнаружить во время Эдипова конфликта. Я ничего не знаю об этом. Необходимо изучить детей в возрасте Эдипова конфликта, чтобы увидеть, в какой момент они попадают







связано, — потому что, с точки зрения Фрейда, нельзя было прогрессировать, не становясь все более и более невротичным, поскольку человек отрывается все больше и больше. Да, но это отречение сопровождается бессознательной регрессией, а то, что является признаком нашей обобщенной регрессии, — это возвращение в позицию d- m+. Это очень часто встречающаяся позиция у невротиков; это его регрессивный признак. Также d- m+ означает возвращение в мир детства или возвращение, в любом случае, к определенному миру, имеющему признак инфантильности.

**Прогресс (развитие) отображается в векторе Sch.** Тот, кто прибывает в r+, почти автоматически регрессирует в векторе контакта; это почти неизбежно. Необходимо знать, что именно там находится невротическая хрупкость, регрессивные явления. Это показывает, что невроз говорит о регрессии; что является частью общего определения невротика. Не существует невроза без регрессии. Следовательно, прогресс достигается в основном на уровне вектора Эго. Прогресс состоит в том, что человек отделяется от Эго, которое принципиально охраняет его могущественные и коллективные корни. Чистое коллективное Эго составляет k0 p-, соответственно, к чему стремится такое Эго? Растворить себя в массе, массе группы. Зулу — это прежде всего Зулу. То, что характеризует его, — это принадлежность к этническому Зулу. Французы гордятся тем, что они французы, но они считают за честь, не быть похожим на своего соседа. m+ преобладает в европейском воздухе; это еще более акцентировано здесь, в Льеже.

**То, что характеризует Эго примитивов, согласно Леви-Брюллу, который ввел этот термин примитивной ментальности, — это анимизм, мистическое участие, религиозность и вера.** P-Эго — это верующее Эго, которое верит во все истории, которые мифология передает его группе. Это фундаментальная приверженность его убеждениям, даже когда человек является католиком, он придерживается истории Святых и т.д. Верить — это явление, противоположное r+; это не означает, что человек не верит, но r+ означает иметь личные убеждения и иметь личное мнение. p- отвергает свое личное мнение и отказывается развивать свои мысли, которые в этом смысле будут единичными, считаться отличными от других, и будут являться ограничением, отрезающим человека от других.

Разрыв в контакте, характеризующий примитивов, в значительной степени компенсируется очень контактным Эго, потому что на уровне Эго все они одинаковы в своей культуре. Человек не находится в контакте, можно сказать, в m-, но он подобен другим: «Ты мой брат. Очевидно, что думаешь также. Невозможно, чтобы кто-то мог подумать по-другому». Но для того, кто управляет компанией, это другое, существует. В то время, как у нас существует тенденция собираться вместе и не соблюдать домашние барьеры. У примитивов вы не можете войти в дом соседа без церемониального переступания порога его дома. Зайти в чужой дом, это контакт. В общем-то достаточно позвонить в звонок, но если кто-то этого не делает, мы не придаем этому большого значения, потому что это не то, что определяет личность. У притивов напротив, определяет, поэтому это



очень серьезно, если вы входите просто так: «Это я!». Вы совершили серьезное преступление; будут репрессии.

У примитива есть две формы Эго. Существует Эго Sch 0 -, чистое участие (партиципация); а затем есть интроекция Sch + -. Субъект Sch 0 — не испытывает никакой необходимости дифференцировать себя; субъект Sch + — испытывает потребность в приобретении (k+) и интродукции некоторых качеств, которые должны придать определенную индивидуальность. k+ соответствует необходимости для субъекта интроецировать его фамилию или его тотем. Например, если я «хитрый бизон», необходимо, чтобы я был похож на хитрого бизона. Не удивительно, что в период латентности тотем имеет определенное значение. Мы сохранили этот обряд, и это продолжается с каждой эпохой. Это соответствует процессу идентификации, который действует в этих эпохах.

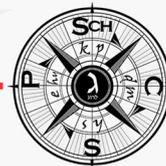
Несмотря на то, что позиция k- появляется у нас уже в период латентности и необходимость принятия себя таким образом, который уже не является мистическим, захватывается мистическими идентификациями. Все это происходит очень рано, речь идет о маленьких детях. Ребенок учится регулировать свое поведение в соответствии с рациональными критериями и реальностью все больше и больше.

Я вспомнил тот факт, что m- реакция встречается у нашего населения у детей в период латентности. Мы могли бы провести сравнение, аналогию между примитивным профилем и характером ребенка в период латентности. **Не западные культуры — это культуры, которые бессознательно делают своего рода блокирование развития человека**

**на уровне, приобретенном в момент периода латентности, который имеет, тем не менее, огромные преимущества.** По сути, субъект в период латентности, возможно, является субъектом с плохой формой идентификации, но это субъект, который не ставит под сомнение установленный порядок и, следовательно, не собирается вступать в конфликт с властью. Он больше не собирается интроецировать эту власть и не развивает Суперэго.

**Мы должны развивать Суперэго только там, где больше нет власти авторитета.** В таком обществе, как наше, власть исчезла, то есть, больше нет неоспоримой власти и где необходимо, чтобы каждый развивал свою внутреннюю власть (свой авторитет) и становился собственным хозяином себя (мастером). Можно сказать, это начинается с христианской религии и святого Августина, потому что он уже говорил об этой необходимости стать собственным хозяином себя. Во времена крестовых походов Святого Августина в Северную Африку и время, когда Римская империя потеряла славу на земле; больше не было власти; больше ничего не было. Но культура осталась, и поэтому увековечить культуру возможно только таким образом. **Если Суперэго исчезнет, культура исчезнет в тот же момент.** Суперэго является последней гарантией защиты культурных ценностей. Бог, как модель Суперэго, очевиден, но все же это абстракция.

Сравнивая примитивов с нашей манерой функционирования, можно сказать, что между примитивными функциями, когда нам было 8–9–10 лет, и функциями в те века, не так много различий.



## ПОБУЖДЕНИЯ И ВЫБОР

Наша жизнь состоит из постоянных и переменных составляющих. Что-то меняется с течением времени, а некоторые явления, как математическая константа, непреклонны и не поддаются трансформациям. **Природа человеческих побуждений лежит именно в этих постоянных и переменных составляющих.** Другими словами, побуждения нам диктует жизнь, по факту, оплетают обстоятельства и ситуации извне. С другой же стороны, при этом категория выбора относится к человеческому «Я».

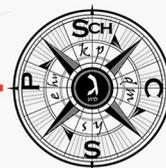
В данной статье хотелось бы пояснить взаимосвязь двух ключевых философских категорий судьбоаналитической доктрины Липота Сонди «Побуждение — Выбор», и показать, какую роль это взаимодействие играет в судьбе человека.

В первую очередь заметим тот факт, что у человека существуют так называемые физиологические потребности — потребности, связанные с его телом. Кроме этого, у человека также есть потребности более высокого порядка, например, в самореализации,

**ПОБУЖДЕНИЯ И ВЫБОР**



# YOUR FATE



Современное общество снижает необходимость в обретении фундаментальных навыков, сводя их «на нет» и превращая в ненужные. Если у человека, скажем, есть социальное пособие, родители его накормят, крыша над головой имеется, в принципе, жить можно — у него не будут развиваться фундаментальные навыки. Можно сказать, что сегодня у большинства людей фундаментальные навыки не развиты. Соответственно, с механизмами психики у людей тоже «не все в порядке». Психика — это механизм, требующий настройки (как фортепиано или любой иной музыкальный инструмент), человек не рождается с отлаженной психикой. Знаменитый философ Локк вообще говорил, что «...от рождения человек подобен чистому листу». Собственно, и поэтому необходимо изначально научиться использовать психику для постановки фундаментальных навыков. Но человек этого не делает, поэтому никаких фундаментальных навыков у него нет. Мы намеренно акцентируем

ваше внимание на этом блоке, потому как он представляет собой фундамент, на который достраиваются все прочие навыки в жизни.

Итак, для наглядности представим себе некую модель в виде пирамиды навыков. Если нет фундаментальных навыков, если у индивида они отсутствуют, в таком случае без фундамента не на что достраивать как второй уровень дополнительных навыков, так и третий уровень специальных навыков. Невозможно построить второй и третий этаж дома, не выстроив прочный фундамент, потому что вся конструкция рухнет. Также ситуация обстоит и с навыками человека. Не пройдя базового уровня, человек не научится приобретать навыки, он вообще не привык думать такими категориями, поэтому все двигатель-лингвистические цепочки будут разваливаться при обучении последующим уровням.

Вторая проблема заключается в том, что «Я» не научилось с детства разрешать вопросы навыков, а значит, ему не





нужны знания. Так, «Я» отказывается от знаний, потому что ему не нужны фундаментальные навыки, как бы парадоксально это ни звучало!

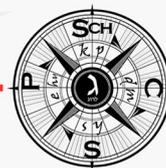
Поясню, как это выглядит в жизни современного обывателя. Фундаментальные навыки — не быть поврежденным, есть, одеваться — образуют платформу для формирования навыков зарабатывания денег. Если отсутствует этот фундамент, человек не может приобрести дополнительные навыки, соответственно, он не может научиться зарабатывать деньги. Предыдущий уровень навыков не пройден, а психика не тренирована. То есть, такой человек не научился использовать собственную психику для постановки навыков, его воспитали иначе. Для того чтобы приобрести навыки, нужны знания, но, поскольку человек не беспокоится о навыках — знания тоже становятся не нужны. Именно поэтому человек ничего не помнит и не учит, ведь все есть в интернете, когда понадобится, он найдет. Эта тенденция привела к тому, что при устройстве на работу, человека спрашивают о его опыте, а не какими навыками он обладает. Актуальной данная проблематика выступает и в области образования. Вопрос об отсутствии необходимости образования происходит из ненужности навыков, как таковых.

Теперь давайте обратим внимание на третий элемент этой системы — психику. Как уже было сказано, это связующее звено между телом и «Я», с помощью которого мы можем приобретать навыки. Психика — словно посредник для «Я», позволяющий разрешить задачу навыков. Однако, если человек себе такой задачи не ставит, психика у него будет не развита. При отсутствии фун-

даментальных навыков, вместо обучения происходит подражание и копирование за кем-то. То есть, человек просто смотрит на кого-то авторитетного, воспринимает его поступки, слова и действия сквозь призму собственных убеждений, и пытается делать так же, просто повторяя увиденное на свой манер и лад. Проблема заключается в том, **что копирование не ведет к приобретению навыков, оно ведет к накоплению опыта**, того самого багажа, который "... сын ошибок трудных". Попытки скопировать кого-то при отсутствии методики тренировки — сродни постановке экспериментов над собой, и ничем хорошим они обыкновенно не заканчиваются. Как говорил Сонди — это либо лишение счастья, либо здоровья.

Рассмотрим описанный принцип на обыкновенном примере из жизни. Допустим, человеку захотелось научиться кататься на скейтборде — в таком случае понадобится фундаментальный навык «не повредить тело», но у него такого навыка нет, и человек ломает себе руку. Причина банальна — у него нет фундаментального блока навыков, которые связывали бы физиологические потребности с ответом на этот вопрос. То есть, «Я» с помощью знаний, должно было бы придумать, как это сделать, и с помощью психики научить всю конструкцию человека кататься на скейтборде. Однако, в действительности все происходит не так. Человек сразу идет кататься на скейтборде, при отсутствии предварительных навыков, считая, что научится, просто повторяя за другими. Таким образом, приходим к выводу, что при отсутствии фундаментальных навыков, возможно только повторение за кем-то,

# YOUR FATE

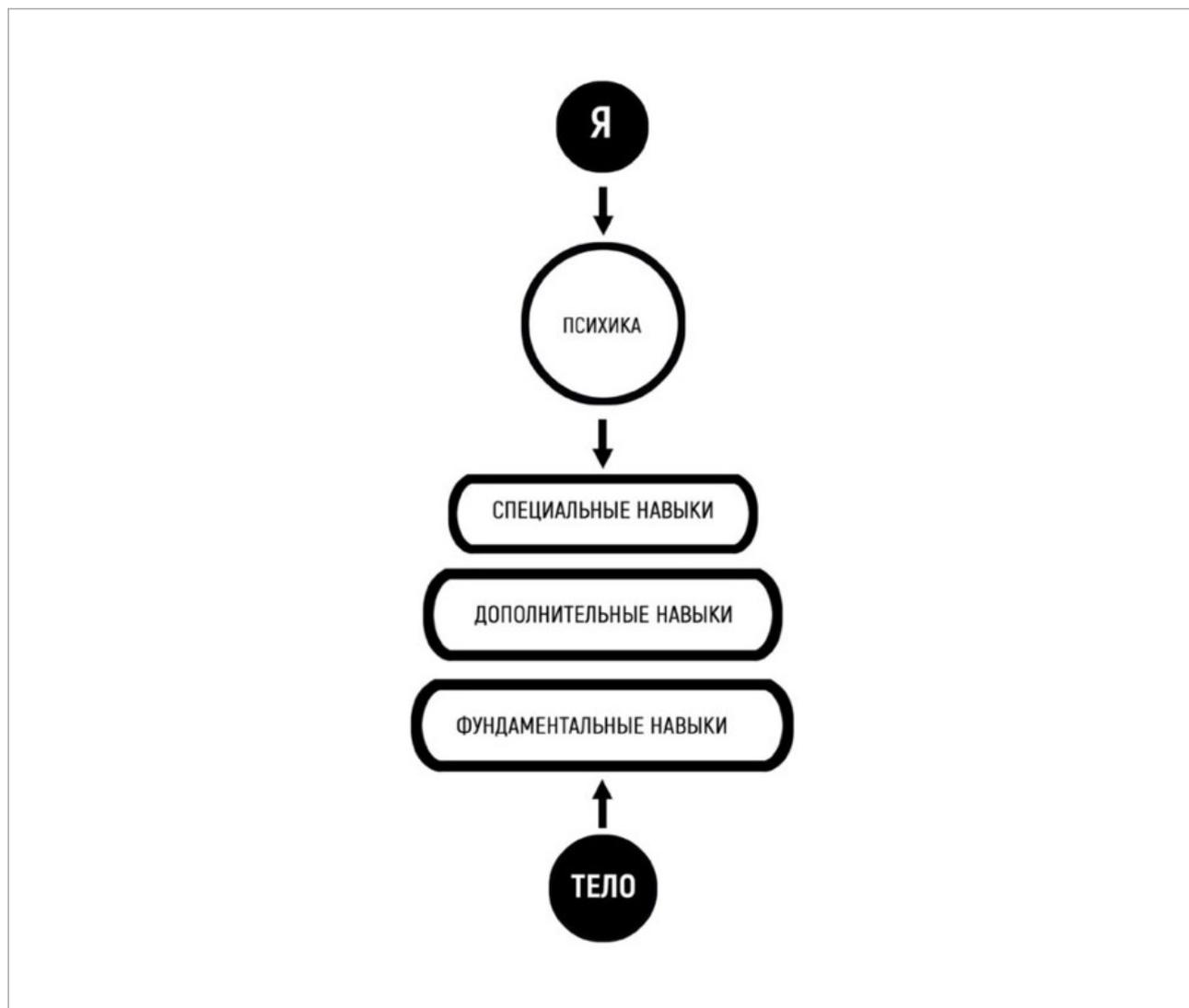


копирование и подражание. В результате — перелом руки.

Вы, вероятно, слышали, как часто люди говорят: «Я, мне, мое», — почему они так говорят? В силу отсутствия навыков. По факту, для того чтобы люди ходили на работу, они должны быть неспособны приносить себе пользу. Почему они на это не способны? Все потому, что у них нет фундаментального блока навыков, никто их в детстве не научил приобретать навыки, да им

и не сильно нужно было. Как говорили Чезаре Ломброзо и Липот Сонди, чем лучше человек живет, тем хуже у него обстоят дела с фундаментальным пакетом навыков, потому что в них нет необходимости. И тем больше латентная опасность развития психиатрических заболеваний, поскольку психика не отстроена и неуправляема.

Вся человеческая жизнь, по сути своей, состоит из приобретения навыков. Если жизнь не требует приобретения





навыков, психика начинает работать в режиме требования «я хочу!». У человека возникает разнообразная череда реакций и требований, чтобы кто-то все придумал и сделал за него. Его физиология, психика и «Я» не могут работать вместе. Поэтому те люди, у которых эта система работает слаженно, должны для него все принести. На данном этапе представления философии Липота Сонди предлагаем рассмотреть категорию «Я». Ключевыми параметрами «Я» являются «власть» и «деньги» (или их заменители). То есть, **наше «Я» «хочет» власти и благополучия. «Быть» и «иметь» — это основные параметры «Я» (на тесте Сонди это факторы «к-р»)**. Вторые два параметра, характеризующие «Я» — это запреты и степени свободы, до какого предела можно нарушить запрет, то есть, этика и мораль (на тесте Сонди это факторы «е-ну»).

Таким образом, комплексно складывается определенная модель: **один тип побуждений движется к «Я» снизу-вверх; второй тип побуждений спускается сверху-вниз к человеку; соединяет эту систему психика. Поскольку у «Я» свои побуждения, а у тела свои побуждения — возникает конфликт побуждений. Разрешается этот конфликт посредством пирамиды навыков, которая примиряет «Я» и физиологию. Сначала «Я», посредством психики, удовлетворяет потребности тела, разрешая вопрос фундаментальных навыков. Впоследствии, на этом фундаменте, «Я» разрешает задачу дополнительных навыков, которые удовлетворяют желания «Я» «иметь что-либо». Потом «Я», посредством психики, ставит третий уровень специальных навыков, которые удовлетворяют потребность «быть».**

**Таким образом, пирамида навыков разрешает конфликт между телом и «Я».**

Поскольку у нас в наличии имеются три блока навыков, было бы логично предположить, что они связаны с тремя требованиями движения в состоянии Pontifex Oppositorum. Когда мы говорим о блоке фундаментальных навыков, — это линейные навыки, с которыми человек начинает жить, то есть, навыки интеграции. Неспособность синхронизироваться на систему координат — это проблема фундаментальных навыков. Второй блок навыков приобретается посредством трансцендирования. Третий блок навыков соответствует партиципации.

Если говорить языком Сонди, Pontifex Oppositorum, как высшая форма развития Я, возникает посредством построения пирамиды навыков. Это инструмент «Я», который выстраивает пирамиду навыков и позволяет всей конструкции «человек» пройти шаг за шагом ступени пирамиды, и выйти на некий постамент для того, чтобы по праву называться Pontifex Oppositorum. Главной задачей для человека остается поиск методики тренировки, которая позволяет выстроить всю пирамиду навыков, разрешив, таким образом, конфликт «Я» и физиологии. Более того, эта методика должна не только решать задачу построения пирамиды навыков, но и позволять совершенствовать все уровни навыков в дальнейшем.

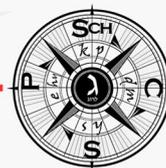
Здесь у человека есть два пути: 1) попытаться самостоятельно найти и вывести опытным путем эту методику; 2) использовать уже существующие, проверенные методики. В нашем НИИ «Международное судьбоаналитическое сообщество» и НИИ Памяти мы успеш-



но используем методику, которая нам передана академиками Г. С. Поповым и А. С. Яковлевым, а также инструментальные комплексы, реставрированные в ходе многолетней научной деятельности. Посредством комплекса «Раструб» разрешается блок фундаментальных навыков. Комплекс «Сектор» предназначен для постановки дополнительных навыков и профессиональной реализации. Для специальных навыков и разрешения задач класса создания, человек использует полнодиапазонные технологии (ПДТ). Таким образом, в прикладной науке существуют три инструментальных комплекса, которые позволяют построить блоки навыков интеграции, трансцендирования и партиципации.

Главный вывод нашей статьи о философской природе побуждений и выборов заключается в том, что каждому человеку придется, хочется ему это или нет, каким-то образом построить пирамиду навыков, дабы разрешить конфликт собственных побуждений. Иначе, в противном случае, он не сможет достойно жить и вообще нормально функционировать. Невозможность нормально функционировать ведет к прямым вертикальным и горизонтальным зависимостям от других людей, что сразу превращает человека в подчиненную единицу, с которой невозможно сотрудничать, поскольку его можно только эксплуатировать. Таким образом, автоматически возникает некое подобие рабовладельческого строя. С одной стороны, рабство давно отменено и в цивилизованном XXI веке незаконно, а с другой — дать человеку умереть с голоду тоже неприемлемо. Следовательно, возникает конфликт интересов между гражданином и государством.

Заплатить деньги человеку можно только за что-то, поэтому все люди должны ходить на работу — возникает новая «форма рабовладельческого строя». Круг замкнулся, и что самое главное: при таком положении разрешить конфликт побуждений не представляется возможным. И в таком случае, что впоследствии? Неразрешенный конфликт всегда приводит к необдуманным поступкам, те влекут ошибки, сокрушение и разочарование, мышление о справедливости и несправедливости и осознание неспособности что-либо изменить перед лицом фатальной судьбы. И что остаётся? Повторять исконные, вечные вопросы «Кто виноват?» и «Что делать?»



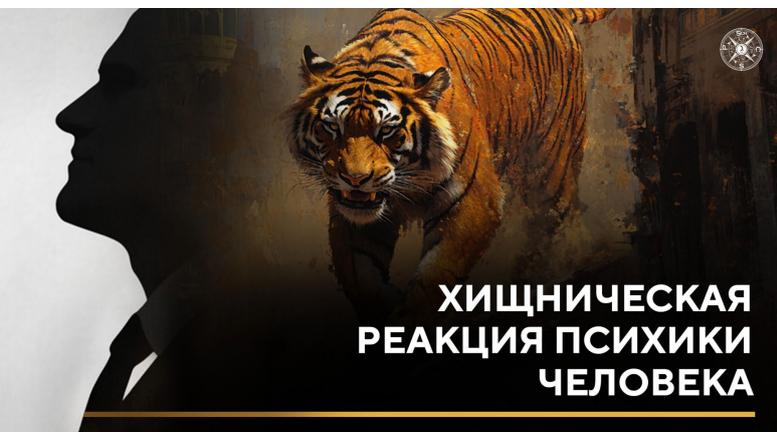
# РЕАКЦИИ ПСИХИКИ ЧЕЛОВЕКА. «ХИЩНИЧЕСКАЯ» РЕАКЦИЯ ПСИХИКИ

Почему люди реагируют на одну и ту же ситуацию по-разному? Например, один человек, склонен реагировать агрессивно, начиная нападать. Другой человек наоборот, словно рептилия будет безмолвно наблюдать, третий станет договариваться, взывать к аргументам и фактам. Чем же может быть обусловлено такое поведение? Мы спрашиваем себя: почему я так отреагировал? Или почему этот человек так реагирует? Нам говорят, что реакция — это действие, возникающее в ответ на какое-либо воздействие. Реакция — это действие. Действие кого? Зачастую, реагируя на событие, человек даже не осознает, а эффективна его реакция в данный момент времени или нет. Ведь, **в случае отсутствия со-**

**знания, человек, подобно животному, руководствуется реакцией.** То есть, все его реакции бессознательны.

В основе видимого поведения человека лежат реакции. Действия и поступки являются следствием их. Но что говорит глубинная психология о реакциях? Она рассматривает 4-ре вида явлений: норма, акцент, психопатия и патология. Что из этого лучше? Норма? Возможно, но «норма» в классическом понимании — это разбавленная патология (все равно все должно быть плохо, неэффективно). В итоге, явления есть, но нет понимания природы реакций психики и что с этим делать. Чтобы получить ответы на возникшие вопросы, в 2015 году на базе теста Сонди было установлено, как в памяти человека работает 4 вида «двигателей», которые и побуждают его совершать те или иные действия. В результате было описано на простых моделях 4 вида реакций психики человека:

- Хищническая — человек реагирует как хищный зверь
- Рептилоидная — человек ведет себя подобно рептилии
- Собирабельная (условное название «слон»)
- Интеллектуальная





**У человека бывает все 4 реакции психики. Все реакции у него существуют одновременно, но приоритетная только одна.** В ходе исследования также было выяснено, что существуют не просто реакции, но и последовательности реакций психики. В итоге были выведены две последовательности: первая — как должен действовать человек в обществе по мнению современной науки; вторая — усредненная модель, как действовать наиболее эффективно. Также были сопоставлены модели поведения, на базе реакций психики человека; и основа двигательных реакций (то, что заложено в человеке при рождении). На основе этих видов реакций психики, было также сопоставлено исследование академика Григория Семеновича Попова о том, как человек становится сумасшедшим. Не зная все этих видов реакций, человек не может ими управлять, используя только одну преобладающую, отсюда и возникают все неприятности или неожиданные удары. Человек может научиться управлять всеми реакциями психики, жонглировать как фокусник и достигать желаемых успехов. Ведь это один из ключей к бизнесу, финансам, менеджменту и другим видам деятельности.

**Итак, пожалуй начнем с первой реакции — хищнической (условно такого человека назовем «хищник»).**

Одна из самых важных характеристик заключается в том, что действия хищника имеют исключительно атакующий характер. Здесь нет никакой обороны, только атака. Эти же вещи характеризуют 4 основных животных инстинкта, которые существуют у всех животных на планете Земля: поиск, создание ловушки, охота, убийство жертвы. Таким же способом действует

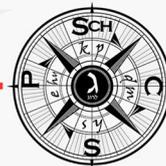
человек, когда действует эта реакция психики.

Например, если у человека первая реакция хищническая, то на любые ваши слова или действие, которое ему не понравится, вы будете сразу же получать удар, необязательно физический. Мальчик в школе дернул девочку за косичку, в ответ сразу же получил удар портфелем по голове. То есть, представьте себе зверя, который на неверное ваше движение сразу же вгрызается вам в артерию. Так что нужно думать с кем вы говорить и прогнозировать реакцию, что будет дальше.

*Все фехтовальщики и маэстро имели этот преобладающий двигатель. В боксе также есть яркий пример такой личности — Майк Тайсон, который имел «инстинкт убийцы». На ринге он себя вел как настоящий хищник.*

Если рассматривать хищников с точки зрения бизнеса, то такие люди обычно виртуозы. Они быстро выполняют обязательства, поскольку им не нравится, когда они перед кем-то в чем-то должны. Представьте себе хищника, который видит жертву, будет ли он ждать? Нет конечно, он сразу нападет и съест добычу. Это все аллегории, но они дают понять, с кем приходится иметь дело.

Стоит отметить, что хищническая реакция — это важнейшая реакция для достижения целей и зарабатывания денег. Если у человека проблемы с хищнической реакцией, первое, что он не может делать или у него плохо это получается — это зарабатывать деньги. То есть, он не может заключать сделки и не может побеждать. Такой человек чаще всего жертва, а не хищник.



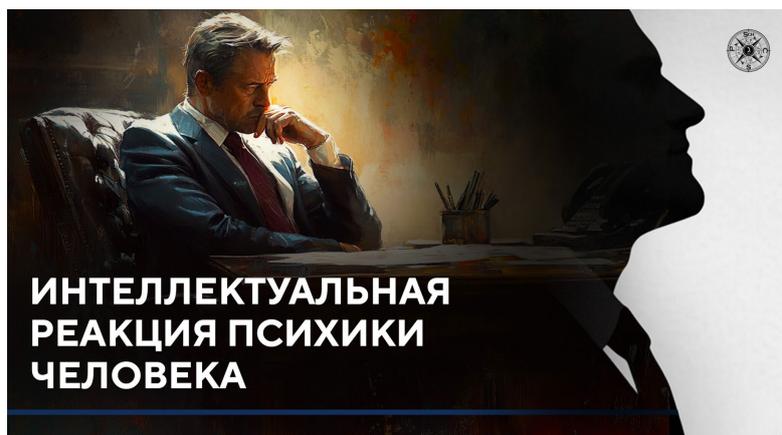
# ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ РЕАКЦИЯ ПСИХИКИ

У человека существует 4 вида «двигателей», которые побуждают его совершать те или иные действия. Этим четырем двигателям соответствуют 4 вида реакций психики человека:

- **Хищническая** — человек реагирует как хищный зверь
- **Рептилоидная** — человек ведет себя подобно рептилии
- **Собирательная** (условное название «слон»)
- **Интеллектуальная**

Все 4 реакции существуют одновременно, но преобладающая одна — это та реакция, которая длится наибольшее количество

времени и в соответствии с ней, человек реагирует на ситуации определенным образом. Интеллектуальная реакция, как правило, невидима для нашего глаза. Это реакция на уровне мыслей. Человек постоянно думает, ему нужно все обдумать, но когда человек думает, он не может делать, и это может стать проблемой для него. Так же можно наблюдать такой сюжет, если человека оскорбили, то в ответ последует: «Разве можно себя так вести? Это ж аморально!». То есть, норма в обществе определяется по реакциям психики. Когда человек начинает объяснять, как себя вести — это интеллектуальная реакция. Но всегда ли интеллектуальная реакция



психики справится с какой-либо ситуацией? К примеру, нападение в темной подворотне, этот вопрос становится достаточно спорным.

Все явления не просто так существуют в мире. Интеллектуальная реакция для чего-то предназначена. Когда вам нужно обработать данные, понять как обстоят дела, с чем вы вообще столкнулись и идти дальше — интеллектуальная реакция подходит для такого рода задач. Например, если рассмотреть профессию врача, то ему необходимо действовать интеллектуально, чтобы обнаружить причину заболевания и её устранить.

Мы можем представить интеллектуальную реакцию как диапазон, где в самом низу будет «циклическое размышление», в центре — попытка учиться. Человек считает, что он чего-то не



знает и ему нужно восполнить пробел в своей интеллектуальной сфере. На самом верш — попытка с помощью мысли что-то реализовать. Когда мы говорим о размышлениях, то они должны привести человека к выводам. Когда человек сделал выводы, они превращаются в принципы. В свою очередь, принципы порождают механизмы принятия решений и способы принятия решений. Все эти процессы происходят и последовательно и одновременно. Это формирует своего рода базу знаний, которую человек наполняет по своему усмотрению и стремлению. А так же порождает два интеллектуальных действия: выбор и сценарии. Вся эта система формирует опыт и знания. На каждой из этих стадий человек может столкнуться с трудностями. Проблема может заключаться в том, что все эти параметры существуют одновременно, участвуя в интеллектуальном процессе и оказывая на него влияния, возникает вопрос, какие из них задействованы в результате интеллектуальной реакции в той или иной ситуации.

Стоит заметить, что интеллектуальную реакцию можно перепутать с рептилоидной. Если человек просто сидит и думает, определить это рептилоидная или интеллектуальная реакция затруднительно. Дело в том, что интеллектуальная реакция не предполагает застывания, в отличие от «рептилии». При интеллектуальной реакции человек может находиться в движении и при этом думать, он как бы отключается от внешнего мира.

Человек живет в социуме и взаимодействует с другими людьми, у которых, в свою очередь, разные преобладающие реакции психики. Интеллектуаль-

ная реакция может встретиться с хищнической в виде преступника (как в примере с ограблением). Поэтому не учитывать существование других реакции, может оказаться опасным. Необходимо учитывать то, что существует цикл, какая-то реакция имеет самую большую длительность, все остальные реакции самые короткие. При правильно противопоставленной реакции, против известной доминирующей, вас неминуемо ждет победа. Не важно, где это будет происходить, в бизнесе, на ринге, в личной жизни, всегда будет побеждать правильно поставленная реакция. Речь идет о том, что нужно разорвать цикл. Не дать реакциям совершаться, как они хотят. И натренировать себя так, чтобы всегда выставлять чужой реакции, победоносную свою реакцию. **То есть, вам нужно взять реакции, как карты в руки и каждый раз выставлять ту реакцию, которая будет самой эффективной в той или иной ситуации.**

IMPRESSUM

**«YOUR FATE» NEWSPAPER**

Hiisku Roman  
00950 Helsinki, Vartiokyläntie 11  
Tel: + 358407352082  
e-mail: hiisku.roman@gmail.com

